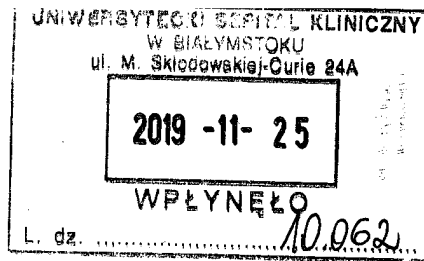


Sygn. akt: KIO 2210/19



Odpis postanowienia

**POSTANOWIENIE**

z dnia 18 listopada 2019 r.

*28/11/2019*

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 18 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2019 r. przez wykonawcę **Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku**,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Białymstoku**.

**Przewodniczący:** .....

Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność



## Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę transportu pacjentów dializowanych w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym w Białymstoku* (znak postępowania: 95/2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 października 2019 r. pod numerem 2019/S 206-502198.

W dniu 31 października 2019 r. wykonawca Kolumna Transportu Sanitarnego Triomed Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ustawy Pzp w zw. z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez brak wskazania pkt 10 opisu przedmiotu zamówienia - załącznik do formularza ofertowego, że transport pacjentów leżących zostanie wykonany pojazdami (iloma i jakich typów pojazdów), i ich wyposażeniem zgodnym z normą PN-EN 1789, co powoduje, iż opis przedmiotu zamówienia powinien zostać doprecyzowany o takie postanowienia zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 22 listopada 2013 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 2295, z 2018 r. poz. 2012, 2013 i 2376 oraz z 2019 r. poz. 77), w brzmieniu zmienionym w drodze rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 15 lutego 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu leczenia szpitalnego (Dz. U. z 2019 r., poz. 401), które to naruszenie dodatkowo utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż istnieje ryzyko, że w braku literalnego postanowienia zostaną złożone oferty o nieporównywalnej treści,
2. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niewyczerpujący i utrudniający uczciwą konkurencję, a to przez brak wskazania w SIWZ, informacji dotyczącej transportu pacjentów dializowanych min.: harmonogramu dializ, ilości transportów łączonych pacjentów, podziału na grupy transportowe, stanu zdrowia pacjentów oraz o sposobie transportu i pomocy (transport w pozycji leżącej, na wózku - pomoc z wniesieniem/zniesieniem, pomoc w dojściu do pojazdu/stacji dializ), co utrudnia złożenie oferty i w efekcie czego złożone oferty mogą się okazać nieporównywalne, gdyż Zamawiający nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,
3. art. 29 ust. 1 i 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz 70b ust. 1 i 2 ustawy - Prawo o ruchu drogowym i w zw. z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy

o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez wskazanie w pkt 16 opisu przedmiotu zamówienia - załącznik do formularza ofertowego, iż „Miejsca siedzące w pojeździe muszą być wyposażone w fotele z zagłówkami, trzypunktowe pasy bezpieczeństwa, a przestrzeń pasażerska w klimatyzację i ogrzewanie. Ponadto Zamawiający wymaga, aby środki transportu posiadały podłogę z wykładziną antypoślizgową w przestrzeni pasażerskiej, wykończoną listwami aluminiowymi, fotele muszą być mocowane do podłogi w sposób zapewniający ich przesuwanie w przód i tył w celu zmiany odległości między nimi, fotele z regulacją oparcia. Ponadto pojazdy o podwyższonym progu muszą posiadać stopnie boczne z atestem lub najazdy dla wózków, uchwyty pomocne przy wsiadaniu, zapewniać możliwość przewożenia osób niesprawnych ruchowo”:

- co powoduje, że z postępowania zostają wykluczeni Wykonawcy których samochody posiadają inne wyposażenie, a zgodna z SIWZ będzie tylko oferta, w której treści zaoferowane zostaną pojazdy Volkswagen Transporter T6, gdyż na rynku tylko ten konkretny pojazd spełnia powyższe wymagania co do wyposażenia w fotele mocowane do podłogi w sposób zapewniający ich przesuwanie w przód i tył w celu zmiany odległości między nimi, fotele z regulacją oparcia, w połączeniu z pozostałymi parametrami wskazanymi w SIWZ, w konsekwencji czego Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i wskazujący de facto na źródło i pochodzenie produktów oferowanych przez wykonawcę, podczas gdy nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a taki opis przedmiotu zamówienia stawia w uprzywilejowanej pozycji wykonawców dysponujących pojazdami Volkswagen Transporter T6,

- co powoduje brak wskazania w opisie przedmiotu zamówienia, że przedmiotowe zamówienie powinno zostać wykonane pojazdami, w stosunku do których wydana została homologacja fabryczna odpowiednio pojazdowi kompletnemu, sanitarnego lub do transportu osób niepełnosprawnych ruchowo (stosownie do danego zadania), pomimo ustawowego wymogu wykonania usług transportu sanitarnego pojazdami spełniającymi odpowiednie normy techniczne pod rygorem niedopuszczenia ich do obrotu w RP,

4. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 2 pkt 13 ustawy Pzp poprzez wskazanie w pkt 19 opisu przedmiotu zamówienia - załącznik do formularza ofertowego, że: „Zleceniobiorca ma obowiązek utrzymania codziennie środków transportu w stanie gotowości do świadczenia usług wraz z kierowcą i sanitariuszem (w razie zaistniałej potrzeby)”, przy jednoczesnym wskazaniu, że wykonawcy przysługuje wynagrodzenie jedynie za ilość przejazdów, co narusza zasadę odpłatności zamówień publicznych w ten sposób, że wykonawca pozostający w gotowości wykonuje tym samym zamówienie, jednakże nie otrzymuje za nie wynagrodzenia,

5. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, niewyczerpujący i utrudniający uczciwą konkurencję, a to przez

brak wskazania w SIWZ, informacji dotyczącej wymogu minimalnej obsady transportowej tj.: dwóch osób (kierowca oraz sanitariusz) przy transporcie łączonym pacjentów dializowanych, co powoduje brak zapewnienia odpowiedniego bezpieczeństwa i opieki dla pacjentów pozostających w pojeździe w przypadku odprowadzenia jednego pacjenta przez kierowcę do domu, co utrudnia złożenie oferty i w efekcie czego złożone oferty mogą się okazać nieporównywalne, gdyż Zamawiający nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. odnośnie zarzutu nr 1 - dokonania zmiany pkt 10 opisu przedmiotu zamówienia - załącznik formularza oferty, poprzez doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia i wprowadzenie wymogu, iż transport pacjentów w pozycji leżącej zostanie wykonany pojazdami i ich wyposażeniem zgodnym z normą PN-EN 1789 wraz z podaniem typu i ilość wymaganych pojazdów do realizacji przedmiotowego zamówienia,
2. odnośnie zarzutu nr 2 - dokonanie zmiany opisu przedmiotu zamówienia - załącznik formularza oferty poprzez doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia i wprowadzenie informacji o: harmonogramie dializ, ilości transportów łączonych pacjentów, podziału na grupy transportowe, stanu zdrowia pacjentów oraz o sposobie transportu i pomocy (transport w pozycji leżącej, na wózku - pomoc z wniesieniem/zniesieniem, pomoc w dojściu do pojazdu/stacji dializ),
3. odnośnie zarzutu nr 3 - dokonania zmiany w pkt 16 opisu przedmiotu zamówienia - załącznik formularza oferty, w brzmieniu: „Pojazdy, służące do transportu muszą posiadać aktualne badania techniczne, ABS, pakiet ubezpieczeń OC i NNW obowiązujący dla każdego pojazdu. Pojazdy muszą być utrzymane w należytej czystości (konieczny jest harmonogram mycia i sprzątnięcia kabiny pojazdu - nie rzadziej niż 1 raz w tygodniu). Pojazdy wraz z wyposażeniem, transportujące pacjentów w pozycji leżącej muszą spełniać wymogi zgodne z normą PN-EN 1789, natomiast transport pozostałych pacjentów powinien odbyć się pojazdem z homologacją dla pojazdu kompletnego, z pełnym wyposażeniem, przy czym powinien to być pojazd do przewozu osób niepełnosprawnych”,
4. odnośnie zarzutu nr 4 - dokonania zmiany poprzez:
  - 1) dodanie w formularzu ofertowym 95-2019 - zapisu: „Dodatkowo Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty za godzinę czasu pracy zespołu transportowego stawki ryczałtowej wynagrodzenia w wysokości..., zgodnie ze złożoną ofertą”,
  - 2) dodanie w § 8 ust. 2 wzoru umowy 95-2019 - słów: „Dodatkowo Zamawiający zobowiązuje się do zapłaty za godzinę czasu pracy zespołu transportowego stawki ryczałtowej wynagrodzenia w wysokości ...zgodnie ze złożoną ofertą”,

5. odnośnie zarzutu nr 5 - dokonania zmiany SIWZ poprzez:

- 1) dodanie do opisu przedmiotu zamówienia - załącznik do formularza oferty, zapisu w brzmieniu: „Zamawiający wymaga przy transporcie łączonym pacjentów (przewozu dwóch i więcej osób) obsady minimalnej zespołu transportowego w ilości dwóch osób w tym kierowca”,
- 2) zmianę ostatniego zdania pkt 15 opisu przedmiotu zamówienia - załącznik do formularza oferty, w brzmieniu: „W jednym samochodzie może być przewożonych max 7 pacjentów.”

Do postępowania odwoławczego, w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 15 listopada 2019 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w niniejszej sprawie.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.



Przewodniczący: .....

Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność