

Białystok, dn. 10.04.2018r..

ZP/IV/18/365

### UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację i wdrożenie systemu automatycznej dystrybucji leków wraz z adaptacją pomieszczeń Apteki USK w Białymstoku (Nr sprawy: 57/2017).

Zawiadamia się, iż w/w postępowanie zostało unieważnione z przyczyn określonych w art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2015 r. poz. 2164 ze zm.) w związku art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 1a, art. 146 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku art. 70<sup>5</sup> ustawy Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. 2018r. poz. 398) oraz w związku 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej pzp).

#### Uzasadnienie

Art. 93 ust. 1 pkt. 7 pzp – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Art. 7 ust. 1 pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Art. 22 ust. 1a pzp- Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Art. 146 ust. 6 pzp - Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Art. 146 ust. 5 pzp w związku art. 70<sup>5</sup> - Przepis ust. 1 (art. 146) nie wyłącza możliwości żądania przez zamawiającego unieważnienia umowy na podstawie art. 70<sup>5</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny. Art. 70<sup>5</sup> §1 Organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami. Jeżeli umowa została zawarta na cudzy rachunek, jej unieważnienia może żądać także ten, na czyj rachunek umowa została zawarta, lub dający zlecenie. §2 Uprawnienie powyższe wygasa z upływem miesiąca od dnia, w którym uprawniony dowiedział się o istnieniu przyczyny unieważnienia, nie później jednak niż z upływem roku od dnia zawarcia umowy.

Zamawiający w postępowaniu (Rozdz. II ust. 1 pkt. 3 siwz) wymagał, iż w celu potwierdzenia spełnienia warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej, uzna warunek ten za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że zrealizował należycie 1 projekt dostawy, uruchomienia systemu do automatycznej dystrybucji leków/dawek jednostkowych (unit – dose) w szpitalu (min. 1) o liczbie łóżek nie mniejszej niż 500 tj. przedłoży wykaz wykonanych dostaw, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których te dostawy zostały wykonane oraz załączą dowody czy, że zostały wykonane należycie. Zamawiający zastrzegł, że poprzez realizację projektu dostawy i uruchomienia systemu do automatycznej dystrybucji leków/dawek jednostkowych (unit – dose) należy rozumieć dostawę ww. systemu, integrację systemu unit –dose z posiadanym przez szpital systemem informatycznym (HIS) oraz montaż i wdrożenie systemu unit – dose w szpitalu.

W niniejszym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

- 1) oferta konsorcjum Quzit sp. z o.o. i Pixel sp. z o.o., która w zakresie wymaganego warunku opiera się na wdrożeniu i w dalszym ciągu wdrażaniu wersji testowej/pilotażowej najmu/dzierżawy systemu unit-dose (w niepełnym wymaganym zakresie) w 1 oddziale w Instytucie Centrum Zdrowia Matki Polki (900 łóżek) w Łodzi z integracją z HIS poprzez system apteki szpitalnej na kwotę 5000 PLN,  
oraz
- 2) oferta konsorcjum firm Integrall IT sp. z o.o i PKP Utrzymanie Sp. z o.o., która w zakresie spełnienia warunku zdolności technicznej lub zawodowej bazuje na zrealizowanej dostawie, montażu i uruchomieniu systemu unit - dose w całym 895 łóżkowym szpitalu Centre Hospitalier Universitaire de Liege (Belgia) wraz z integracją z systemem HIS ww. Szpitala na kwotę 1,93 ml euro (około 8 mln zł).

Zgodnie z art. 22 ust. 1a pzp zamawiający musi określić warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiające ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku posiada 840 łóżek, zatem intencją Zamawiającego określając ww. warunek zgodnie z art. 22 ust. 1a ustawy pzp, było należyte wykazanie odpowiedniego doświadczenia Wykonawców.

Powyższe miało nastąpić poprzez potwierdzenie wykonania przez wykonawców dostawy i uruchomienia systemu unit dose wraz z integracją tego systemu z HIS w podmiocie liczącym min. 500 łóżek, przy czym oczywistym dla Zamawiającego był fakt, że system będzie wdrożony w całym szpitalu, dla 500 pacjentów/łóżek. Celem postawienia takiego warunku miało być wykazanie, że zainstalowany i uruchomiony przez Wykonawcę system unit-dose podoba obsłudze tak dużego podmiotu jakim jest Zamawiający w zakresie dystrybucji leków dla wszystkich pacjentów Szpitala. Ww. warunek nie mógł być postawiony zbyt nisko albowiem posiadana przez wykonawców zdolność techniczna musiała zapewnić należyte wykonanie zamówienia w zakresie zdrowia i życia wszystkich pacjentów całego Szpitala.



Prawidłowość powyższego potwierdza wyrok z dnia 22 lutego 2017r. Krajowa Izby Odwoławczej (KIO 262/17), w którym Izba stwierdziła m. in., że Zamawiający, określając warunki udziału w postępowaniu – ich wielkość, znaczenie, zakres przedmiotowy – musi mieć na względzie konkurencyjne i przeciwstawne interesy, tj. zasadę zakazu dyskryminacji, nakazującą poszanowanie uczciwej konkurencji w stosunku do wykonawców oraz przesłankę prowadzącą do dopuszczenia do udziału w postępowaniu tylko takich wykonawców, których posiadana wiedza i doświadczenie zapewniają należyte wykonanie zamówienia. Zamawiający jest zobowiązany do postępowania według określonych w art. 7 ustawy zasad, mając na względzie przesłanki z art. 22 ust. 1a pzp, ma obowiązek do doprecyzowania wymagań stawianych wykonawcom biorąc pod uwagę specyfikę prowadzonego przez siebie postępowania, tj. charakter udzielanego zamówienia, stopień złożoności przedmiotu zamówienia, całkowitą wartość zamówienia oraz inne okoliczności realizacji zamówienia. Określenie warunków udziału w postępowaniu powinno być dokonane przez pryzmat celu, jakiemu warunki te mają służyć, a więc prawidłowemu wykonaniu przedmiotu zamówienia. Stąd określone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione charakterystyką, zakresem i wartością, stopniem złożoności zamówienia lub warunkami jego realizacji. Proporcjonalność warunków udziału w postępowaniu oznacza, że nie można określać tych warunków w sposób, który nie jest adekwatny do osiągnięcia celu danego postępowania. Prawidłowo określone warunki, powinny zatem określać minimalny poziom, od którego zamawiający uzna dany potencjał osobowy, finansowy, ekonomiczny, techniczny za wystarczający do należytego wykonania przedmiotu zamówienia (*Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 10 listopada 2017 r., sygn. akt KIO/KD 62/17*)

Reasumując, przepisy ustawy nakazują ustalenie warunków ubiegania się o zamówienie tak, by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, co należy rozumieć w ten sposób, że nie mogą one być nadmierne, zbyt wygórowane w stosunku do przedmiotu zamówienia i jednocześnie zbyt niskie, bo w takim przypadku nie zapewniają należytego wykonania zamówienia.

Zamawiający nie opisał warunku dot. zdolności technicznej i zawodowej w sposób prawidłowy, przez co warunek ten był rozumiany dwojako przez wykonawców, którzy złożyli i którzy mogli złożyć oferty. Logiczny – według Zamawiającego - wywód, że skoro zadanie ma być wykonane w Szpitalu Zamawiającego posiadającego 840 łóżek to postawienie warunku dot. zdolności technicznej gwarantujące należyte wykonanie zamówienia w Szpitalu o ilości łóżek min. 500 będzie zgodne z art. 22 ust. 1a pzp. Należy w tym miejscu zauważyć, że opis przedmiotu zamówienia określony w Programie Funkcjonalno-Użytkowym (PFU) wskazywał jednoznacznie, że system unit-dose musi zarządzać 840 łóżkami i jest to wielkość przyjęta dla projektowanego systemu (punkt 2 PFU)

Z orzecznictwa w zakresie pzp wynika, że zamawiający, unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt. 7 jest uprawniony do brania pod uwagę zarówno okoliczności wynikających z art. 146 ust. 1, jak i powinien brać pod uwagę okoliczności skutkujące unieważnieniem umowy na podstawie art. 146 ust. 6 pzp. W powyższym kontekście przytoczyć należy zgodny z tym stanowiskiem wyrok z dnia 19 września 2012r., KIO 1900/12, w którym Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, „że zamawiający są uprawnieni do badania okoliczności skutkujących unieważnieniem postępowania, które mieszczą się w dyspozycji art. 146 ust. 6 ustawy pzp. przeciwny pogląd prowadziłby do wniosku, że zamawiający nie może unieważnić postępowania, w którym doszło do naruszenia przepisów pzp (którego nie można usunąć) mającego wpływa na wynik postępowania, jeśli nie jest to wada wymieniona w art. 146 ust. 1 ustawy pzp. W konsekwencji



stanowiłoby to przyzwolenie na zawieranie umów nawet w sytuacji, gdy postępowanie obarczone byłoby poważną wadą, jeśli wada ta jest nieusuwalna. Taki pogląd wydaje się nie do zaakceptowania”

Podobne stanowisko, do powyższego, zajmują Jerzy Piróg, który stwierdza, że „naruszenia prawa określone są w ust. 1 (art. 146) w sposób jednoznaczny i precyzyjny, natomiast w ust. 6 (art. 146) mamy do czynienia z ogólnym stwierdzeniem naruszenia, bez wskazywania konkretnego czynu lub zaniechania. Elementem kwalifikującym te czyny lub zaniechania jest skutek w postaci wpływu na wynik postępowania. Z przepisu wynika w sposób niebudzący wątpliwości, że nie musi to być bezpośredni wpływ na wybór oferty lub unieważnienie postępowania. Wystarczy uprawdopodobnienie tego wpływu, aby mógł nastąpić skutek w postaci unieważnienia umowy o zamówienie publiczne” (Jerzy Piróg, *Prawo zamówień publicznych, Komentarz, 14 wydanie, Warszawa 2017, str. 668*)

Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt. 7 pzp, składa się z koniunkcji trzech okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania tego przepisu, tj:

- 1) musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada postępowania);
- 2) wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy o udzielenie zamówienia publicznego. Konieczne jest więc wystąpienie związku przyczynowego pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy;
- 3) wada ta musi być niemożliwa do usunięcia.

W zaistniałym stanie faktycznym doszło do powstania wady postępowania przez naruszenie przez Zamawiającego art. 22 ust. 1a pzp, poprzez błędne określenie warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, które uniemożliwia ocenę zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia i ww. czynność mogła, ma i może mieć wpływ na wynik postępowania i wada ta po terminie składania ofert jest niemożliwa do usunięcia, albowiem zgodnie z art. 38 ust. 4 pzp „w uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia...”, zatem dokonując jakiegokolwiek zmiany w opisie warunku dot. zdolności technicznej i zawodowej Zamawiający naruszyłby ww. przepis.

Z powyższym wywodem koresponduje wyrok z dnia 11.02.2013 Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 224/13) w którym Izba stwierdziła, iż „wady popełnione przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu mogły mieć zatem znaczący wpływ na jego wynik, gdyż z uwagi na sprzeczne z regulacjami ustawowymi niesprecyzowanie sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie można było na warunkach porównywalnych doprowadzić do wyboru oferty. Zachodziły wszelkie podstawy do stwierdzenia, iż jest ono obarczone wadą nieusuwalną i niemożliwą do usunięcia na rozważanym etapie postępowania. Zamawiający nie mógł uzupełnić treści ogłoszenia i siwz w zakresie warunków udziału [...]. Zaniechania zamawiającego spowodowały rozbieżność w rozumieniu warunku przez wykonawców oraz pozostawiły decyzję o rodzaju i zakresie niezbędnych uprawnień wykonawcom. Tym samym skutkowało to wadą postępowania niemożliwą do usunięcia, która stanowi obligatoryjną przesłankę unieważnienia przetargu” .



Wadliwe sformułowanie przez Zamawiającego warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej narusza bezpośrednio normę art. 7 ust. 1 pzp, który stanowi, iż zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Natomiast ust. 3 tego przepisu stanowi, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W rezultacie wada, o której powyżej, umożliwiła interpretację w różny sposób ww. warunku przez wykonawców, co w rezultacie doprowadziło do złożenia w niniejszym postępowaniu dwóch nieporównywalnych ofert: jednej, która w zakresie wymaganego warunku opiera się na wdrożeniu i w dalszym ciągu wdrażaniu systemu unit-dose w 1 (jednym) oddziale Szpitala o ilości 900 łóżek oraz drugiej, która bazuje na zrealizowanej dostawie, montażu i uruchomieniu systemu unit - dose w całym Szpitalu o ilości 895 łóżek.

W niniejszym przypadku, nie ma zastosowania pogląd, że jakiegokolwiek wątpliwości w interpretacji warunków i wymagań udziału wykonawcy w postępowaniu opisanej w SIWZ nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy, albowiem w niniejszym postępowaniu występuje dwóch wykonawców i interpretacja zapisu na korzyść jednego z wykonawców będzie odczytana na niekorzyść drugiego, zatem jakakolwiek interpretacja na korzyść któregoś z Wykonawców doprowadzi do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców.

Należy zauważyć, że określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu nie pozwalały aby wykonawcy potencjalnie zainteresowani udziałem w postępowaniu wiedzieli, jakie warunki muszą spełnić, by móc złożyć ważną ofertę, zaś sam zamawiający był w stanie dokonać obiektywnej, rzetelnej i przejrzystej oceny spełniania przez nich warunków. Zasady kwalifikacji wykonawców muszą być oparte na jednoznacznych, obiektywnych i niebudzących wątpliwości przesłankach.

Z powyższego wynika jednoznacznie, że opis warunku udziału w postępowaniu nie powinien odnosić się do wielkości szpitala, ale do wielkości wykonanej dostawy ponieważ nie zapewnia wyboru wykonawcy, który należycie wykona zamówienie. Tak opisany warunek może bowiem prowadzić do sytuacji, w której niektórzy z wykonawców pokażą jako spełnienia warunku najem systemu dla jednego pacjenta, nie zaś do rzeczywistych potrzeb rzetelnego wykonania zamówienia. Taka krótkowzroczność w badaniu spełniania warunku doświadczenia może z kolei wpłynąć negatywnie na sposób realizacji zamówienia. Tym samym zaprezentowany opis warunku mógł prowadzić do sytuacji, która nie służy wyborowi wykonawcy zdolnego do wykonania zamówienia, a zatem jest zaprzeczeniem celu opisywania warunków udziału w postępowaniu (*Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 10 listopada 2017 r., sygn. akt KIO/KD 62/17*)

Kolejnym etapem badania przesłanek zastosowania normy art. 93 ust. 1 pkt 7 pzp jest rozpatrzenie czy stwierdzona wada skutkuje niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy. Jerzy Piróg w cytowanym powyżej Komentarzu (*ibidem, str. 669*) pisze, że „z naruszeniem prawa mogącym mieć wpływ na wynik postępowania będziemy mieli do czynienia w trakcie prowadzenia postępowania przez złożeniem ofert, a nawet podczas wykonywania czynności przygotowujących postępowanie. Może to być np. określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia albo opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję [...]. W takich okolicznościach wykazanie bezpośredniego wpływu na wynik może być trudne, więc ustawa dopuszcza wykazanie jedynie potencjalnej możliwości wpływu na wynik”

Jak wspomniano powyżej, kwestie przesłanek nieważności umowy reguluje oprócz art. 146 ust. 1 pzp, również ust. 6 tego przepisu stanowiący, iż Prezes Urzędu Zamówień Publicznych może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zamawiający stoi na stanowisku, że wskazana wada postępowania stworzyła sytuację, w której ewentualnie zawarta umowa podlegałaby unieważnieniu z uwagi na naruszenie przepisów pzp.

Badając związek przyczynowy pomiędzy zaistniałą wadą, a niemożnością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy, Zamawiający wskazuje, że ww. wada skutkująca naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności z zastrzeżeniem art. 22 ust. 1a i będąca podstawą wskazania art. 146 ust. 6 pzp jako podstawy nieważności postępowania stanowi jednocześnie naruszenie art. 7 ust. 1 pzp. Z kolei podpisanie umowy z wykonawcą wskutek postępowania obarczone ww. wadą byłoby naruszeniem normy art. 7 ust. 3 pzp.

W przedmiotowej sprawie, w związku z prowadzonym wcześniej wywoływaniem na temat obowiązku badania przez Zamawiającego wystąpienia przesłanek innych niż wymienione w art. 146 ust. 1, należy – zdaniem Zamawiającego - rozważyć możliwość wystąpienia przesłanek określonych w art. 146 ust. 5 pzp. Norma ta stanowi, że „Przepis ust. 1 (art. 146 pzp) nie wyłącza możliwości żądania przez zamawiającego unieważnienia umowy na podstawie art. 70<sup>5</sup> ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny” Przywołany przepis stanowi, że organizator oraz uczestnik aukcji albo przetargu może żądać unieważnienia zawartej umowy, jeżeli strona tej umowy, inny uczestnik lub osoba działająca w porozumieniu z nimi wpłynęła na wynik aukcji albo przetargu w sposób sprzeczny z prawem lub dobrymi obyczajami.

Uczestnicząc w niniejszym postępowaniu Wykonawca: konsorcjum Quizit Sp. z o.o. ul. Piękna 1, 93-558 Łódź i Pixel Technology sp. z o.o. ul. Piękna 1, 93-558 Łódź, rozumiał warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej w sposób taki jak, to rozumiał opisując go Zamawiający. Potwierdzeniem tego jest złożona pytanie do treści siwz: *Czy Zamawiający z uwagi na małą ilość wdrożeń systemów UnitDose w kraju dopuści szpital o liczbie łóżek nie mniejszej niż 200. Technologicznie od strony urządzeń, systemów informatycznych nie ma różnic pomiędzy wdrożeniem dla 500 łóżek a wdrożeniem dla 200 łóżek. Obecnie w kraju istnieje jedno takie wdrożenie, co sugerować może faworyzowanie tylko jednego potencjalnego wykonawcy.* Potwierdzeniem powyższego jest także złożona oferta, w której ww. Wykonawca powoływał się na wykonanie zamówienia w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w szpitalu Tire Devlet Hastanesi w Turcji o ilości łóżek 780 szt – w trakcie wyjaśnień ilość ta została zrewidowana przez Zamawiającego i w rzeczywistości system unit dose został wdrożony w każdej jednostce ww. szpitala o ilości łóżek 252. Zamawiający wezwał ww. Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 do uzupełnienia dokumentu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej i dopiero na tym etapie złożona dokumentacja wskazała na interpretację przez powyższe konsorcjum ww. warunku w sposób odmienny od założeń Zamawiającego. Wykazane powyżej zachowanie ww. konsorcjum jest bez wątpienia sprzeczne z dobrymi obyczajami.

Zamawiający w procesie przed KIO na podstawie art. 146 ust. 5 pzp w związku z art. 70<sup>5</sup> KC żądać unieważnienia umowy nie może, ponieważ nie jest w nim wnioskodawcą, lecz pozwanym. Sam też nie może stwierdzić nieważności umowy, skoro nie ma ona bezwzględnie charakteru i wymaga konstytucyjnego orzeczenia właściwego orzeczenia władzy publicznej, jednak jeżeli wadliwa umowa finalna istotnie narusza interesy zamawiającego, może on zatem wnosić o jej unieważnienie (*Praca*





zbiorowa pod redakcją: Jacek Sadowy, *System Zamówień Publicznych w Polsce, Urząd Zamówień Publicznych, warszawa.2013, str. 322*), co w niniejszym przypadku w razie zawarcia umowy będzie miało miejsce.

W zaistniałym stanie faktycznym w opinii Zamawiającego, wadliwe określenie warunku dot. zdolności technicznej lub zawodowej, powodujące złamanie zasady równego traktowania wykonawców i zasady proporcjonalności, w przypadku zawarcia umowy stanowiłoby bezpośrednią przyczynę unieważnienia umowy z uwagi na naruszenie art. 22 ust. 1a, a konsekwencji rażące złamanie art. 7 ust. 1 i 3.

Wobec powyższego Zamawiający postanawia co na wstępie.

DYREKTOR  
Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego  
w Białymstoku  
*Marek Karp*