

**UNIwersYTECKI SZPITAL KLINICZNY  
W BIAŁYMSTOKU**

ul. M. Skłodowskiej-Curie 24A, 15-276 Białystok  
tel. centr. 85 831 80 00, fax 85 831 88 80  
NIP 542-25-34-985, REGON 000288610

Białystok, dnia 17.10.2017r

ZP/X/17/561

## **Zawiadomienie o wniesieniu odwołania**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę, instalację i wdrożenie systemu automatycznej dystrybucji leków wraz z adaptacją pomieszczeń Apteki USK w Białymstoku (nr sprawy 57/2017)

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dn. 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2015r, poz. 2164 ze zm.) zwaną dalej ustawą, Zamawiający informuje, iż ww. postępowaniu w dniu 16.10.2017r. wpłynęła do Zamawiającego kopia odwołania (w załączeniu), które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez firmę:

**Atente Medica sp. z o.o. al. Wilanowska 313, 02-665 Warszawa**

Jednocześnie Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania poprzez przystąpienie po stronie Odwołującego lub po stronie Zamawiającego. Przystąpienie do postępowania odwoławczego Wykonawcy wnoszą na podstawie art. 185 ust. 2 ustawy w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

**DYREKTOR**  
Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego  
w Białymstoku

*Marek Karp*

Poznań, dnia 16 października 2017 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
ul. Postępu 17 A  
02-676 Warszawa**Odwołujący:****Atende Medica sp. z o.o.**  
al. Wilanowska 313, 02-665 Warszawa  
tel: 22 350 64 15, faks: 22 879 82 00  
e-mail: kontakt@atendemedica.pl  
reprezentowana przez radcę prawnego  
Tomasza Skoczyńskiego (*adres do doręczeń: Skoczyński Kolańczyk i Partnerzy Kancelaria Radców Prawnych, ul. Śląska 6/7, 60-614 Poznań*  
tel.: 61 622 97 70, faks 61 622 97 77  
email: biuro@skp-kancelaria.pl)**Zamawiający:****Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Białymstoku**  
ul. M. Skłodowskiej-Curie 24A, 15-276 Białystok  
tel: 85 831 80 00 faks: 85 831 88 80  
e-mail: zamowienia@poczta-usk.pl  
www.usk.bialystok.pl**Dotyczy:**

postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zamówienia pn: „Dostawa, instalacja i wdrożenie systemu automatycznej dystrybucji leków wraz z adaptacją pomieszczeń Apteki USK w Białymstoku” nr sprawy 57/2017 dalej jako: „Postępowanie”

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu odwołującego Atende Medica sp. z o.o., (dalej „Atende” lub „Odwołujący”), w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej „Pzp”):

- 1. wnoszę odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na sformułowaniu treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) na zamówienie pn. „Dostawa, instalacja i wdrożenie systemu automatycznej dystrybucji leków wraz z adaptacją pomieszczeń Apteki USK w Białymstoku” nr sprawy 57/2017 w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji równego traktowania wykonawców, a także w sposób nieprecyzyjny i niezgodny z przepisami Pzp w zakresie ustanowienia wymogu integracji systemu unit – dose z posiadany przez Zamawiającego systemem informatycznym (systemem HIS), przy jednoczesnym braku możliwości dostarczenia innego systemu informatycznego oraz braku**



zamieszczenia specyfikacji technicznej oraz informacji o statusie prawno-autorskim systemu HIS.

**2. zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1 Pzp i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp** poprzez opis przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, tj. poprzez narzucenie na nich obowiązku integracji systemu unit-dose z posiadanym przez Zamawiającego systemem informatycznym, bez jednoczesnego umożliwienia wykonawcy dostarczenia innego systemu informatycznego HIS, a także poprzez brak wskazania, że Zamawiający dysponuje pełnymi prawami autorskimi do posiadanego systemu informatycznego i że udostępni wykonawcom kod źródłowy w celu dokonania integracji, oraz bez podania szczegółowego opisu technicznego posiadanego systemu, który umożliwiłby jego integrację,

**3. z uwagi na powyższe zarzuty wnoszę o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia oraz SIWZ poprzez:**

- a) wskazanie, że wykonawca zobligowany jest zintegrować system unit-dose z posiadanym przez Zamawiającego systemem informatycznym lub dostarczyć inny system informatyczny HIS zintegrowany z systemem unit-dose,
- b) wskazanie szczegółowych funkcjonalności systemu HIS dostarczanego przez wykonawcę (w ramach wymiany tego systemu),
- c) wskazanie, że Zamawiający dysponuje prawami autorskimi do posiadanego systemu informatycznego w zakresie niezbędnym do dokonania jego modyfikacji w ten sposób, że możliwa jest jego integracja, oraz że udostępni wykonawcom kod źródłowy w celu dokonania integracji, a także poprzez uzupełnienie siwz o opis specyfikacji technicznej systemu HIS ze szczegółowym opisem tego systemu,

**4. wnoszę także o** zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;

**5. ponadto wskazuję, że:**

- 5.1. przedmiotem Zamówienia są dostawy (CPV 72265000, 34000000, 45000000, 71000000),
- 5.2. ogłoszenie o Zamówieniu ukazało się w Dz. U. UE z dnia 04.10.2017 r., pod numerem 2017/S 190-388731.

## **UZASADNIENIE**

### **1. [warunki formalne odwołania]**

- 1.1. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 04.10.2017 r. (ogłoszenie nr 2017/S 190-388731). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego.
- 1.2. W konsekwencji termin na złożenie odwołania dotyczącego treści SIWZ upływa 16.10.2017 r. (z uwagi na fakt, że 14.10.2017 r. przypadła w sobotę), a zatem niniejsze odwołanie składane jest w przepisany 10-dniowym terminie.



- 1.3. Odwołujący wskazuje, że wpis od odwołania w kwocie stosownej do dyspozycji § 1 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości oraz zasad pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z dnia 15 marca 2010 r., nr 41, poz. 238) został uiszczony na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.
- 1.4. Odwołujący, zgodnie z treścią art. 180 ust. 5 ustawy Pzp, przesłał kopię odwołania do Zamawiającego dnia 16.10.2017 r. za pośrednictwem faxu oraz mailem.

## **2. [interes w korzystaniu ze środka ochrony prawnej]**

- 2.1. Odwołujący ma interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 Pzp. Atende jest spółką prowadzącą działalność w zakresie świadczenia usług i dostaw zbieżnych z przedmiotem zamówienia, a tym samym podmiotem żywotnie zainteresowanym w uzyskaniu Zamówienia. W swojej dotychczasowej praktyce Odwołujący realizował wiele zamówień, których przedmiot był zbliżony do zakresu Zamówienia.
- 2.2. W związku z powyższym, Odwołujący posiada wymagane doświadczenie, wiedzę i zasoby potrzebne do ubiegania się o Zamówienie. Tymczasem naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają Odwołującemu ubieganie się o Zamówienie.
- 2.3. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób preferujący wykonawcę obecnie posiadanego przez Zamawiającego systemu informatycznego. W sposób znaczący ograniczył też krąg wykonawców potencjalnie mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Zamawiający nie zamieścił w siwz specyfikacji technicznej posiadanego systemu HIS, która pozwoliłaby oszacować Odwołującemu wartość oferty, a także dałaby mu informację, czy istnieje techniczna i prawna możliwość zintegrowania tych systemów. Nie uwzględnił też możliwości dostarczenia innego systemu HIS, zintegrowanego z systemem unit-dose.
- 2.4. Niezgodne z zasadami uczciwej konkurencji i przepisami prawa sformułowanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia ograniczy krąg potencjalnych oferentów. Wykonawca nie będzie mógł złożyć oferty w Postępowaniu, a zatem Odwołujący nie będzie miał możliwości uzyskać zamówienia. To w sposób oczywisty spowodować może szkodę w majątku Odwołującego, który nie osiągnie przychodu i zysku na poziomie zakładanej przez niego oferty cenowej.
- 2.5. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do wyeliminowania powyższego, co pozwoli Odwołującemu na złożenie oferty na warunkach zgodnych z zasadami uczciwej konkurencji.

## **3. [uzasadnienie zarzutów]**

### **[zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji poprzez brak możliwości dostarczenia programu HIS]**

- 3.1. Zamawiający nakazał w Postępowaniu dostarczenie systemu unit-dose z jednoczesnym zintegrowaniem go z funkcjonującym u niego systemem HIS. Nie zapewnił jednocześnie możliwości dostarczenia Zamawiającego innego systemu HIS (w cenie Zamówienia). Tym samym, ograniczył on konkurencyjność Postępowania, w Postępowaniu preferowany jest bowiem dostawca obecnego systemu HIS.



- 3.2. Norma art. 7 ust. 1 Pzp nakazuje zamawiającym zachowanie zasad uczciwej konkurencji, przejawiający się w dawaniu wykonawcom równych szans. Istnieje więc zakaz takiego opisywania przedmiotu zamówienia które de facto determinuje wybór określonego wykonawcy lub podmiotów przez niego wskazanych.
- 3.3. Co prawda Zamawiający w żadnym miejscu nie stawia wymogu, by dostarczany system unit-dose pochodził od konkretnego producenta. Jednakże wymóg jego integracji z systemem HIS (bez możliwości wymiany systemu HIS) w praktyce wymusza, by rozwiązania te pochodziły od jednego producenta.
- 3.4. **Z szacunków Odwołującego wynika, że wartość systemu HIS (2 mln zł) do wartości dostarczanego przedmiotu zamówienia (ok. 12 mln zł) wynosi ok 1 - 6. Oznacza to, że posiadane obecnie przez Zamawiającego oprogramowanie, o nieznacznej (w stosunku do wartości Zamówienia) wartości, wyznacza krąg wykonawców, mogących ubiegać się o Zamówienie.**
- 3.5. Odwołujący nie wie nawet, czy możliwe będzie dokonanie przez niego integracji, bowiem Zamawiający nie zamieścił w siwz informacji, czy dysponuje prawami autorskimi do systemu HIS, ani czy udostępni wykonawcom kod źródłowy. Możliwa jest więc sytuacja, kiedy wykonawca złoży ofertę i zostanie wybrany, a następnie okaże się, że wykonanie takiej integracji w ogóle nie jest możliwe, bowiem Zamawiający nie może udostępnić Odwołującemu kodu źródłowego. Powyższe skutkować może odpowiedzialnością Odwołującego jako wykonawcy za niewykonanie Zamówienia.
- 3.6. Byłaby to sytuacja skrajna, wskazująca na jawne złamanie dyspozycji art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 Pzp. Zamówienie byłoby bowiem od początku niemożliwe do wykonania przez wykonawców innych niż dostawca systemu HIS. Gdyby dopuszczono „rozwiązanie równoważne” – możliwość dostarczenia innego systemu HIS – ryzyko takie przestałoby istnieć.
- 3.7. System HIS jest systemem dość standardowym, będącym w ofercie każdego wykonawcy działającego w branży informatycznej w sektorze medycznym. Systemy HIS poszczególnych producentów nie różnią się od siebie w sposób znaczący. Oczywiście jest też, że dużo łatwiejsze jest „nadbudowanie” systemu unit-dose na znanym przez siebie systemie HIS, niż na systemie innego producenta, z którym wykonawca nie współpracuje.
- 3.8. Oznacza to, że paradoksalnie bardziej opłacalne mogłoby być dla wykonawców dostarczenie dwóch systemów (systemu obecnie zamawianego oraz systemu HIS), niż zintegrowanie systemu zamawianego z funkcjonującym u Zamawiającego systemem HIS. Oczywiście w tej sytuacji, dostarczenie systemu HIS zawierałoby się w cenie ofertowej, tj. Zamawiający nie musiałby ponosić dodatkowych kosztów z tego tytułu.
- 3.9. Rozwiązanie to ma jeszcze taką zaletę, że nie pojawia się tu problem dysponowania przez Zamawiającego prawami autorskimi do modyfikacji posiadanego systemu HIS, bowiem prawa autorskie do obu systemów przysługiwałyby w tej sytuacji wykonawcy realizującemu Zamówienie. Co więcej, w tej sytuacji nie istniałoby ryzyko wpływu dostawcy obecnie funkcjonującego systemu HIS na wynik Postępowania.
- 3.10. Takie rozwiązanie – tj. sformułowanie alternatywy dla wykonawców, w sposób znaczący poszerzyłoby krąg wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia. Część wykonawców mogłaby bowiem decydować się wyłącznie na dostarczanie unit-dose i dokonanie wymaganej integracji, a część mogłaby zdecydować się dostarczać oba systemy i dokonać integracji między nimi.



- 3.11. Dla Zamawiającego kwestia ta nie powinna stanowić różnicy, a zmiana systemu HIS nie powinna być odczuwalna, bowiem tak jak wyżej wskazano, systemy te są do siebie dosyć podobne. Nie ma więc znaczącej różnicy w działaniu tych systemów, niezależnie od tego, kto jest jego producentem.
- 3.12. Co istotne, rozwiązanie takie mogłoby się okazać dla Zamawiającego tańsze. W takiej sytuacji, dostawca obecnego systemu HIS nie mógłby narzucić cen ofertowych, a wykonawcy konkurowałiby ze sobą w sposób rzeczywisty. Byłoby to więc korzystne dla budżetu Skarbu Państwa.
- 3.13. Jednocześnie, Zamawiający dopuszczając możliwość dostarczenia systemu HIS innego producenta, powinien określić, jakie funkcjonalności dostarczany system HIS powinien posiadać.

**[naruszenie zasady uczciwej konkurencji poprzez nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia]**

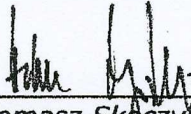
- 3.14. Przedmiotem zamówienia jest system automatycznej dystrybucji leków (system unit-dose) wraz z adaptacją pomieszczeń Apteki UKS w Białymstoku. Podstawowym składnikiem wpływającym na wartość zamówienia jest sam system unit-dose.
- 3.15. Jednakże Zamawiający wprowadził wymóg, zgodnie z którym wykonawca systemu unit-dose zobowiązany jest zintegrować ten system z posiadanym przez Zamawiającego systemem informatycznym HIS.
- 3.16. Jednocześnie jednak Zamawiający w żadnym miejscu nie przedstawił specyfikacji technicznej posiadanego przez siebie systemu HIS. Zamawiający nie zamieścił nawet informacji, czy dysponuje prawami autorskimi do systemu HIS, lub kodem źródłowym do niego. Dane te są niezbędne do prawidłowego oszacowania ceny ofertowej i weryfikacji, czy wykonawca jest w stanie wykonać Zamówienie.
- 3.17. Zamawiający powinien precyzyjnie opisać system HIS, tj. w szczególności zamieścić w siwz szczegółowy opis:
- modułu apteka,
  - modułu apteczka oddziałowa,
  - modułu zleceń lekarskich,
  - modułu pielęgniarstwa w zakresie podawania leków,
  - wskazanie sposobu komunikacji między modułami
  - wskazanie architektury systemu.
- 3.18. Bez tych informacji, Odwołujący nie ma wiedzy, czy integracja taka jest technicznie możliwa, a także jakie dokładnie czynności powinien podjąć celem integracji tego systemu, ile roboczogodzin powinien na to przeznaczyć, ani jakie wymogi systemowe są konieczne do dokonania takiej integracji.
- 3.19. Stanowi to naruszenie zasady uczciwej konkurencji. Następuje w tym miejscu ewidentne uprzywilejowanie dostawcy systemu HIS, który jest w stanie dokładnie oszacować wartość tych prac i precyzyjnie określić cenę ofertową. Zna on bowiem specyfikę tego systemu, wie też, jakiego nakładu pracy wymaga integracja.
- 3.20. Wykonawca ten ma więc uprzywilejowaną sytuację, może bowiem precyzyjnie określić cenę zamówienia, a także wie, czy integracja systemów jest technicznie możliwa i w jakich warunkach. Może on też niejako manipulować wynikiem



Postępowania, poprzez zaferowanie jednemu ze swoich kontrahentów wykonania integracji w korzystnej ofercie cenowej, przy jednoczesnym zaferowaniu wyższych stawek innym wykonawcom. Może też nikomu nie udostępnić tych informacji i dzięki temu samemu uzyskać Zamówienie.

3.21. Sytuacja taka jest niedopuszczalna i sprzeczna z kardynalnymi zasadami zamówień publicznych.

Mając na uwadze powyższe odwołanie należy uznać za uzasadnione i konieczne.



*Tomasz Skoczyński*  
radca prawny

**Załączniki:**

1. pełnomocnictwo dla r.pr. Tomasza Skoczyńskiego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej,
2. odpis Odwołującego z KRS,
3. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
4. dowód doręczenia Zamawiającemu kopii odwołania.